ЛИТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Годъ двадцать пятый | Выходятъ по воскресеньямъ. | 3-го Мая 1887 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 рубле. Отдѣльные №№ Литовскихъ Епарх. Вѣдом. за прошедшіе годы и за настоящій 1887 годъ по 10 к. (марками). Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 18.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Содержаніе № 18.

Дѣйствія Правительства.

— Указомъ Правительствующаго Сената отъ 17 апрѣля за № 55 **произведены** по Литовской семинаріи *въ надворные совѣтники* преподаватели семинаріи коллежскіе ассесоры *Василій Лавровъ*—съ 5 сентября 1884 года и *Платонъ Жуковичъ*—съ 11 августа 1885 года.

— Тѣмъ же указомъ по Виленскому духовному училищу произведены: *въ коллежскіе совѣтники*—учитель надворный совѣтникъ *Григорій Мирковичъ*—съ 7 февраля 1887 г., *въ надворные совѣтники*—помощникъ смотрителя коллежскій ассесоръ *Игнатій Огіевичъ*—съ 25 августа 1885 года и *въ коллежскіе ассесоры* учитель титулярный совѣтникъ *Іоанникій Черноруцкій*—съ 15 іюля 1873 г.

— Тѣмъ же указомъ *утвержденъ въ чинѣ коллежскаго регистратора* и. д. секретаря при Епархіальномъ Архіереѣ *Лука Смоктуновичъ*, съ 12 сентября 1886 г., по званію студента Литовской семинаріи.

— Тѣмъ же указомъ произведенъ за выслугу лѣтъ *въ коллежскіе регистраторы* канцелярскій служитель Литовской Консисторіи *Осипъ Балицкій*, со старшинствомъ съ 13 іюля 1886 года.

— *№ 557. Отъ 24 марта — 4 апрѣля 1887 года. Объ открытіи съ 1887—88 уч. года каѳедры по исторіи и обличенію русскаго раскола и мѣстныхъ сектъ въ восемнадцати семинаріяхъ.* Св. Правит. Синодъ слушали: докладъ синодальной канцеляріи (по 1 отдѣленію) слѣдующаго содержанія: Высочайше утвержденнымъ 28 іюля 1886 г. опредѣленіемъ Св. Синода отъ 20 марта—26 іюня того же года („Церк. Вѣстн." № 35), между прочимъ, постановлено: учредить во всѣхъ духовныхъ семинаріяхъ самостоятельныя штатныя каѳедры по исторіи и обличенію русскаго раскола и существующихъ въ епархіяхъ сектъ, но открытіе этихъ каѳедръ произвести въ трехлѣтній срокъ, начиная съ 1886—87 учебнаго года; при чемъ съ начала сего учебнаго года были открыты таковыя каѳедры въ слѣдующихъ двадцати семинаріяхъ: архангельской, владимірской, донской, казанской, калужской, кіевской, костромской, московской, нижегородской, новгородской, олонецкой, псковской, самарской, саратовской, с.-петербургской, ставропольской, томской, уфимской, херсонской и черниговской, съ тѣмъ, чтобы о порядкѣ и времени открытія означенныхъ каѳедръ въ остальныхъ семинаріяхъ въ теченіе двухъ послѣдующихъ учебныхъ годовъ въ свое время были сдѣланы со стороны Синода особыя распоряженія. Приказали: На основаніи бывшихъ по изложенному докладу синодальной канцеляріи разсужденій Св. Синодъ опредѣляетъ: 1) въ точную согласность съ приведеннымъ въ означенномъ докладѣ Высочайше утвержденнымъ синодальнымъ постановленіемъ, открыть, на изложенныхъ въ этомъ постановленіи основаніяхъ, съ начала будущаго 1887—88 учебнаго года, каѳедры по исторіи и обличенію русскаго раскола и мѣстныхъ сектъ въ слѣдующихъ восемнадцати семинаріяхъ: *с.-петербургскаго округа*—литовской, могилевской, витебской и тверской; *московскаго округа*—виѳанской, вологодской, ярославской, пензенской, тамбовской и смоленской; *кіевскаго округа*—кишиневской, воронежской и харьковской; *казанскаго округа*—вятской, симбирской, астраханской, пермской и благовѣщенской; 2) предписать начальствамъ поименованныхъ семинарій войти, въ установленномъ порядкѣ, съ представленіями о замѣщеніи преподавательскихъ должностей по открываемымъ въ сихъ семинаріяхъ каѳедрамъ, и 3) впредь до распоряженія объ открытіи каѳедръ по исторіи и обличенію раскола и мѣстныхъ сектъ въ остальныхъ семинаріяхъ, преподаваніе въ сихъ семинаріяхъ „обличенія раскола" оставить на прежнемъ основаніи; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ."

— *№ 416. Отъ 5 — 28 Марта 1887 года. О времени говѣнія воспитанницъ епархіальныхъ женскихъ училищъ.* Св. Правит. Синодъ слушали: представленіе одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ о времени говѣнія воспитанницъ епархіальныхъ женскихъ училищъ. Приказали: Усматривая изъ имѣющихся въ центральномъ духовно-учебномъ вѣдомствѣ свѣдѣній, что во многихъ епархіальныхъ училищахъ воспитанницы говѣютъ въ концѣ рождественскаго и великаго поста, когда отъ исполненія этой святой обязанности онѣ неизбѣжно

отвлекаются мыслью о предстоящемъ отпускѣ на каникулы, Св. Синодъ, въ видахъ предоставленія воспитанницамъ возможности совершить долгъ исповѣди и св. причащенія въ благоговѣйно-сосредоточенномъ и мирномъ настроеніи духа, признаетъ благопотребнымъ установить на будущее время правиломъ для всѣхъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, чтобы въ святую четыредесятницу воспитанницы говѣли, исповѣдывались и причащились св. Тайнъ на первой седмицѣ, когда самое богослуженіе располагаетъ къ покаянію, а въ рождественскій постъ посвящались на говѣніе 18, 19 и 20 ноября, и затѣмъ пріобщали 21, въ праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, когда церковное богослуженіе, прославляя высокія и достоподражаемыя добродѣтели Богоизбранной Отроковицы, можетъ служить напоминаніемъ и урокомъ, въ какой чистотѣ души слѣдуетъ приступать къ св. Тайнамъ, о чемъ, для зависящихъ къ исполненію сего распоряженій, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ."

— *№ 573. Отъ 26 марта—2 апрѣля 1887 года. О преподаніи благословенія благочиннымъ ярославской епархіи.* Св. Правит. Синодъ слушали: представленіе преосвященнаго ярославскаго, отъ 19 минувшаго марта, за № 1,461, въ коемъ ходатайствуетъ о преподаніи благословенія Св. Синода благочиннымъ ярославской епархіи за оказанное ими въ 1886 году усердіе по сбору пожертвованій на дѣло народнаго образованія. Приказали: Изыскивая способы къ учрежденію и обезпеченію церковно-приходскихъ школъ въ ярославской епархіи, преосвященный ярославскій обратился въ минувшемъ 1886 году съ предложеніемъ къ благочиннымъ ярославской епархіи приложить особенное попеченіе о сборѣ пожертвованій на содержаніе церковно-приходскихъ школъ въ приходскихъ церквахъ въ кружки и на блюдо, а также и по пригласительнымъ листамъ, выданнымъ отъ братства св. Димитрія, ростовскаго чудотворца, и для сего пригласить къ себѣ на помощь подвѣдомыхъ имъ приходскихъ священниковъ, передавъ и имъ братскіе пригласительные листы, съ тѣмъ, чтобы они объяснили своимъ прихожанамъ значеніе и важность этого сбора, расположили ихъ къ пожертвованію и принимали отъ нихъ какъ крупныя жертвы, такъ и копѣечныя. Во исполненіе этого предложенія, благочинные и состоящіе въ ихъ вѣдѣніи приходскіе священники произвели повсемѣстный по епархіи сборъ, который далъ въ кружки и на блюдо 919 р. 89 к., по пригласительнымъ листамъ братства 6,069 р. 74 к., а всего 6,989 р. 63 к. Во вниманіе къ таковому усердію благочинныхъ ярославской епархіи по сбору въ 1886 году пожертвованій на дѣло народнаго образованія, Св. Синодъ, въ поощреніе ихъ и на будущее время въ таковой похвальной дѣятельности, опредѣляетъ: преподать благочиннымъ ярославской епархіи благословеніе, и, для напечатанія о настоящемъ опредѣленіи въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ," сообщить редакціи онаго, по принятому порядку.

— О *назначеніи ректора с.-петербургской духовной академіи.* На вакантную должность ректора с.-петербургской духовной академіи, опредѣленіемъ Свят. Синода, отъ 15 апрѣля 1887 г., за № 631, назначенъ инспекторъ той же академіи, архимандритъ *Антоній.*

— *О порядкѣ принесенія кассаціонныхъ жалобъ по производящимся на судѣ дѣламъ духовныхъ установленій.* Къ Оберъ Прокурору Св. Синода поступаютъ не рѣдко отъ духовныхъ лицъ и разныхъ учрежденій вѣдомства православнаго исповѣданія ходатайства о томъ, чтобы въ виду ст. 1295 уст. гражд. судопр. (суд. уст. изд. 1883 г.) имъ, г. Оберъ-Прокуроромъ, сдѣланы были въ кассаціонные департаменты Правит. Сената представленія объ отмѣнѣ состоявшихся по дѣламъ тѣхъ лицъ и установленій рѣшеній, постановленныхъ судебными установленіями, образованными на основаніи Высочайше утвержденныхъ 20 ноября 1864 года судебныхъ уставовъ.

По силѣ означенной статьи 1295 уст. гражд. судопр. по дѣламъ казеннаго управленія министры и главноуправляющіе, а равно Оберъ-Прокуроръ Св. Синода имѣютъ право, независимо отъ участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ, входить въ кассаціонные департаменты Правит. Сената съ представленіями объ отмѣнѣ рѣшеній судебныхъ палатъ но не иначе, какъ на общемъ основаніи и въ случаяхъ, опредѣленныхъ въ статьяхъ 792 и 793 того же устава.

Изъ буквальнаго же смысла приведеннаго правила видно, что обсужденіе въ Правительств Сенатѣ вопроса о томъ, подлежитъ ли рѣшеніе судебной палаты по дѣлу православнаго духовнаго вѣдомства отмѣнѣ или нѣтъ, вовсе не обусловлено непремѣннымъ внесеніемъ со стороны Оберъ.Прокурора Св Синода въ Правит. Сенатъ представленія о таковой отмѣнѣ судебнаго рѣшенія, а поставлено въ зависимость отъ обжалованія сего послѣдняго самими участвующими въ дѣлѣ лицами и учрежденіями названнаго вѣдомства, Оберъ-Прокурору же Св. Синода предоставлено лишь право, и, слѣдовательно, только въ томъ случаѣ, когда онъ самъ найдетъ возможнымъ и удобнымъ поддерживать поданныя подлежащими лицами и учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія въ установленномъ порядкѣ кассаціонныя жалобы представленіями съ своей стороны объ удовлетвореніи таковыхъ жалобъ.

Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что по силѣ какъ вышеупомянутой ст. 1295 уст. гражд. суд., такъ и статей 792 797, 1293, 801 и 744 того же устава, ходатайства объ отмѣнѣ рѣшеній должны быть подаваемы въ тотъ самый судъ, которымъ постановлены эти рѣшенія, и притомъ въ четырехмѣсячный срокъ, исчисляемый для казенныхъ управленій со дня полученія ими копій тѣхъ рѣшеній, г. Оберъ-Прокуроръ призналъ нужнымъ объявить, ко всеобщему по духовному вѣдомству извѣстію, что при усмотрѣнной подлежащими лицами и установленіями вѣдомства православнаго исповѣданія надобности въ ходатайствѣ предъ Правительств. Сенатомъ объ отмѣнѣ судебныхъ по дѣламъ православнаго духовнаго вѣдомства рѣшеній, постановленныхъ судебными установленіями, дѣйствующими на основаніи устава гражданскаго судопроизводства (суд. уст. изд. 1883 г.), просьбы объ отмѣнѣ таковыхъ рѣшеній должны быть приносимы, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ и съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ и сроковъ, непосредственно самими духовными лицами и учрежденіями, до коихъ тѣ рѣшенія касаются.

Мѣстныя Распоряженія.

— За перемѣщеніемъ намѣстника Виленскаго Свято-Духова монастыря архимандрита *Варсонофія* въ Полтавскую епархію, 30 апрѣля на его мѣсто назначенъ, перемѣщенный въ Литовскую епархію изъ Московской, намѣстникъ Московскаго Ставропигіальнаго Новоспасскаго монастыря архимандритъ *Кириллъ.*

— 30 апрѣля, псаломщикъ Малоельнянской церкви, Брестскаго уѣзда, *Михаилъ Кубаевскій,* согласно прошенію, уволенъ за штатъ, а на его мѣсто перемѣщенъ псаломщикъ Косичской церкви, того же уѣзда, *Михаилъ Петропавловскій.*

— 30 апрѣля, псаломщикъ Новошарковской церкви, Дисненскаго уѣзда, *Михаилъ Рожановичъ* уволенъ, согласно прошенію, отъ должности.

— **О дѣлежѣ аннуаты деньгами и натурой между членами причтовъ.** Изъ дѣла о претензіяхъ одного изъ псаломщиковъ Литовской епархіи къ священнику относительно раздѣла причтовыхъ доходовъ, между прочимъ, видно, что священникъ и мѣстный благочиническій совѣтъ отрицаютъ правильность претензій псаломщика на полученіе части поступающей на причтъ аннуаты, на томъ основаніи, что по документу, устанавливающему аннуату деньгами и натурой, послѣдняя усвояется только одному священнику, безъ участія младшаго причта. Такой взглядъ, примѣнимый къ тому времени, когда была сдѣлана аннуатная запись, и когда правоспособнымъ лицемъ въ причтѣ признавался только священникъ, а младшій причтъ не имѣлъ нынѣшнихъ правъ, служилъ по найму и былъ въ полной зависимости отъ настоятеля, точно батракъ его, къ настоящему времени не приложимъ, какъ не правильный. Помимо законныхъ правъ, которыми пользуются нынѣшніе псаломщики, безъ ихъ участія никакое богослужебное молитвословіе, требуемое аннуатною записью, не можетъ быть выполнимо, а отсюда естественно вытекаетъ заключеніе, что участниками въ полученіи извѣстной доли аннуаты, по праву, должны быть и псаломщики, и что аннуатная сумма должна идти въ дѣлежъ на общемъ основаніи. Что это мнѣніе Консисторіи нисколько не противорѣчитъ аннуатнымъ документамъ и согласно съ существомъ рѣшаемаго вопроса, видно изъ того, что ею сдѣлано подобное же распоряженіе, чтобы деньги, получаемыя изъ казны за отшедшія въ оную имѣнія, завѣщанныя благотворителями и ктиторами храмовъ на поминъ души и для содержанія только священника, при измѣнившемся нынѣ составѣ причтовъ, подлежали установленному закономъ для арендныхъ поступленій дѣлежу между наличными членами причтовъ церквей. Такимъ образомъ и получаемая аннуата должна быть вносима въ книги, въ отдѣлъ капиталовъ причта и дѣлима между причтомъ на общемъ основаніи. Приказали и Его Высокопреосвященство утвердилъ: такъ какъ вопросъ объ участіи младшаго причта въ получкѣ и дѣлежѣ аннуатныхъ доходовъ доселѣ не былъ рѣшенъ окончательно для всей епархіи, а касался только частныхъ случаевъ и въ будущемъ можетъ вызывать жалобы подобныя настоящей, то объявить духовенству епархіи, чрезъ епархіальныя вѣдомости, что аннуата, гдѣ оная получается, должна быть дѣлима между всѣми членами причта наравнѣ съ другими причтовыми доходами и арендными статьями.

(Къ свѣдѣнію оо. наблюдателей за ц.-пр. школами).

Отъ Литовскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

Въ виду того, что наблюдатели за церковно-приходскими школами въ своихъ отчетныхъ донесеніяхъ епархіальному училищному совѣту о состояніи церковныхъ школъ, о ходѣ дѣла обученія въ нихъ и проч. помѣщаютъ между прочимъ *вскользъ* и разныя ходатайства, напримѣръ, о высылкѣ тѣхъ или другихъ книгъ или учебныхъ пособій для той или другой школы, объ утвержденіи учителей и т. п., между тѣмъ отчетныя донесенія обыкновенно разсматриваются совѣтомъ особо—уже по окончаніи учебнаго года, и потому изложенныя въ оныхъ ходатайства не могутъ быть своевременно удовлетворяемы,—епархіальный училищный совѣтъ, на основаніи постановленія своего, утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ 23 числа апрѣля текущаго года, симъ объявляетъ наблюдателямъ, чтобы они съ просьбами о пособіяхъ книгами и о прочемъ обращались въ совѣтъ заблаговременно и эти просьбы излагали въ особыхъ донесеніяхъ, а не въ отчетахъ.

Мѣстныя Извѣстія.

— 30 апрѣля, преподано **архипастырское благословеніе** Его Высокопреосвященства благочестивымъ жертвователямъ: 1) Въ Вишневскую церковь, Ошмянскаго уѣзда, смотрителю Гольшанской почтовой станціи Михаилу Ивковскому и ксендзу Вишневскаго костела Іоанну Бурбею; 2) Дубинскую—священнику Іосифу Рожановичу; 3) Городковскую—учителю Ковенской гимназіи Ладыженскому; 4) на устройство Капустинской кладбищенской церкви, Воложинскаго Іосифовскаго прихода, прихожанамъ и постороннимъ лицамъ: суд. слѣд. Сергѣю Дановичу, уѣздному исправнику Парчевскому, священнику Андріевскому, псаломщику Бурятинскому, церковному старостѣ Зайковскому, землемѣру Пулькину, приставу 4 стана Гейслеру, священнич. сыну Андріевскому, жандарму Крапивницкому и крестьянамъ: Пашковскому, А. Лапо, Фил. и Екат. Боцянъ, А. Сивой, А. Башарневичу, и Унаковскому.

— 26 апрѣля, настоятель Жировицкаго Успенскаго монастыря игуменъ *Серапіонъ* Его Высокопреосвященствомъ **возведенъ въ санъ архимандрита** въ церкви Виленскаго Свято-Духова монастыря.

— 28 апрѣля, **рукоположенъ** во священника къ Спягельской церкви, Свенцянскаго уѣзда, *Михаилъ Красовскій.*

Изъ представленныхъ благочинными Литовской епархіи отчетныхъ свѣдѣній за минувшій 1886 годъ (*) между прочимъ оказалось:

1) **Центральные склады** книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, также иконъ, картинъ и крестиковъ, для продажи при церквахъ прихожанамъ, (кромѣ существующихъ при братствахъ Виленскомъ, Гродненскомъ и Брестскомъ), учреждены уже въ 27 (изъ 43) благочиніяхъ. Распродажа изъ складовъ названныхъ предметовъ народу, конечно, не вездѣ одинаково успѣшна, по тѣмъ или другимъ мѣстнымъ причинамъ, указываемымъ благочинными. Изъ 22 центральныхъ складовъ, о которыхъ доставлены цифровые отчеты, продано въ минувшемъ году всѣхъ предметовъ на 761 рубль.

2) **Въ 26 благочинническихъ библіотекахъ** имѣлось къ отчетному году томовъ книгъ: отъ 52 въ самой меньшей до 752 въ самой большей, именно: менѣе 100 томовъ въ 6 библіотекахъ; отъ 100 до 200 томовъ въ 8 библіотекахъ; отъ 200 до 300 томовъ такъ же въ 8 библіотекахъ; въ одной 306 томовъ; за тѣмъ слѣдуютъ библіотеки въ 415, 418 и 752 тома.—Цѣнность библіотекъ обозначена только въ 2 вѣдомостяхъ—одна оцѣнена въ 520 р., другая въ 615 р. 30 к. Изъ означенныхъ 26 библіотекъ 17 и въ отчетномъ году вновь пополнились отчасти духовными журналами, отчасти болѣе или менѣе капитальными изданіями, каковы напр. Исторія Русской церкви митрополита Макарія въ 12 томахъ, Словарь Новаго Завѣта Гильтебрандта; Слова и рѣчи митрополита Филарета; проповѣди протоіерея Полисадова; твореніе блаженнаго Августина о градѣ Божіемъ, акты Виленской археографической коммиссіи

(*) Жаль, что не всѣ оо. благочинные въ своихъ отчетахъ полно и точно излагаютъ указанныя здѣсь стороны церковно-приходской жизни. Ред.

и Словарь актоваго языка, Н. Горбачевскаго и др. Что касается церковныхъ библіотекъ, то по болѣе или менѣе точнымъ и опредѣленнымъ донесеніямъ благочинныхъ, библіотекъ, имѣющихъ болѣе 50 томовъ книгъ, насчитывается въ епархіи 85, изъ коихъ 42 вновь пополнились въ минувшемъ году книгами или журналами. И между церковными библіотеками, есть довольно значительныя, какъ напр. Приборовская, Брестскаго уѣзда, въ 433 экземпляра и Пухловская, Бѣльскаго уѣзда, въ которой по описи значится 4600 экземпляровъ книгъ и мелкихъ брошюръ, которыя по мѣрѣ распродажи замѣняются новыми.

3) **О внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ** въ церквахъ между богослуженіями утреннимъ и литургіею или послѣ вечерень, а также въ народныхъ училищахъ или церковно-приходскихъ школахъ имѣются болѣе опредѣленныя данныя въ рапортахъ слѣдующихъ благочинныхъ: Вилейскаго,—что собесѣдованія бываютъ при всѣхъ народныхъ училищахъ при участіи священниковъ; Волковыскаго,—въ Свислочи, Ятвѣскѣ и двухъ Яловскихъ приходахъ—въ церквахъ и по деревнямъ; Высоколитовскаго—въ Токаряхъ и Телятичахъ; Друйскаго—въ Іодахъ, Чересахъ и Богинѣ; Лидскаго—въ народныхъ училищахъ ведутся бесѣды въ воскресные и праздничные дни въ Зблянахъ, Голдовѣ, Докудовѣ и Бѣлицѣ, въ остальныхъ же приходахъ благочинія—въ церквахъ и при случаяхъ по деревнямъ; Ошмянскаго—въ 5 приходахъ между утренними богослуженіями съ осени до Пасхи; Свенцянскаго—въ Занорочи каждый праздничный и воскресный день по часу и по 1½ часа между утренними богослуженіями въ училищѣ или въ церковно-приходской школѣ; Селецкаго—въ м. Сельцѣ при народномъ училищѣ; Шерешевскаго—между утренними богослуженіями или предъ вечерней въ церквахъ всѣхъ приходовъ или въ народныхъ училищахъ; Щучинскаго—въ церковныхъ или народныхъ училищахъ и школахъ грамотности по деревнямъ во всѣхъ приходахъ—такихъ собесѣдованій въ минувшемъ году было въ 2 приходахъ по 5, въ одномъ 10, въ одномъ 15, въ двухъ по 20, въ одномъ 25, въ двухъ по 30 и въ одномъ 35.

4) **О церковномъ же проповѣдничествѣ** большинство благочинныхъ доносятъ въ болѣе или менѣе неопредѣленныхъ общихъ выраженіяхъ; число произнесенныхъ въ теченіе года тѣми или другими священниками проповѣдей собственнаго сочиненія указывается только 9 благочинными, при чемъ названы 13 священниковъ написавшихъ и произнесшихъ отъ 20 до 50 проповѣдей въ годъ. Есть нѣсколько сельскихъ священниковъ проповѣдующихъ въ церкви изустно безъ книгъ и тетрадей. Въ отчетѣ Преосвященнѣйшаго Анастасія по ревизіи въ минувшемъ году церквей Бѣльскаго, Брестскаго и Бѣлостокскаго уѣздовъ поименовывается 9 такихъ священниковъ.

5) Изъ свѣдѣній **о церковномъ пѣніи,** доставленныхъ благочинными, видно, что одиночное пѣніе псаломщиковъ становится все рѣже и рѣже (приблизительно въ одной десятой части приходовъ). Всюду, гдѣ есть народныя училища и церковно-приходскія школы,—а теперь тѣ либо другія имѣются почти уже во всѣхъ приходахъ,—псаломщикамъ въ воскресные и праздничные дни и пѣть и читать помогаютъ на клиросѣ учащіеся и учившіеся въ школахъ прихожане—дѣти и взрослые. Во многихъ церквахъ, гдѣ либо псаломщики, либо учителя въ школахъ болѣе или менѣе искусны въ пѣніи, устроены пѣвческіе хоры, не говоря о городскихъ церквахъ, въ которыхъ таковые устраиваются благодаря любителямъ церковнаго пѣнія изъ прихожанъ. **Общее же** болѣе или менѣе **пѣніе въ церквахъ** молящихся прихожанъ введено и практикуется въ 70 приходахъ епархіи, въ большинствѣ поется, конечно, далеко не все въ богослуженіяхъ и даже въ литургіи, а только нѣкоторыя части ихъ. Въ минувшемъ году общее пѣніе на раннихъ литургіяхъ введено, между прочимъ, и въ Виленскомъ каѳедральномъ соборѣ,—въ Сергіевской при немъ церкви.

6) **Присоединившихся** изъ римско-католиковъ къ православію по Литовской епархіи въ минувшемъ году было 94 мужескаго пола и 138 женскаго; изъ протестантовъ 10 муж. и 12 жен.; изъ раскольниковъ безпоповцевъ 7 муж. и 6 женщинъ—прямо къ православной церкви 3 муж. и 4 жен. на правилахъ единовѣрія; приняли св. крещеніе 4 еврея и 12 евреекъ и 1 магометанинъ. Всѣхъ же вступившихъ въ православную церковь по епархіи въ 1886 году было 291 лице.—Обязательствъ предбрачныхъ со стороны иновѣрцевъ на воспитаніе дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ въ православіи въ отчетномъ году выдано 226 отъ жениховъ и 428 отъ невѣстъ латинскаго исповѣданія и отъ 12 жениховъ и 29 невѣстъ протестантскаго исповѣданія.

1887, Апрѣля 23. Призываю Божіе благословеніе на пресвитера труждающагося въ словѣ и ученіи и добръ образъ бывающа пасомымъ.—Заявленіе прихожанъ напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ. Возложить на себя и носить по установленію подносимый прихожанами св. крестъ—благословляется. Архіеп. Алексій.

Его Высокопреосвященству Высокопреосвященнѣйшему Алексію, Архіепископу Литовскому и Виленскому.

Нижеподписавшихся прихожанъ Березской Петро-Павловской церкви, Пружанскаго уѣзда, Гродненской губерніи.

17 апрѣля сего года исполнилось ровно 25 лѣтъ служенія высокоуважаемому о. Августу Горбацевичу настоятелемъ нашей Петро-Павловской церкви.

Скромное, и, можетъ быть, для многихъ незамѣтное, какъ бѣднаго сельскаго пастыря, его служеніе для насъ, духовныхъ чадъ его, имѣло благодѣтельныя послѣдствія, будучи исполнено добрыхъ дѣлъ. Съ радостію мы встрѣтили въ 1862 году назначеніе его въ нашъ приходъ изъ сосѣдняго намъ Рудникскаго, въ которомъ онъ, какъ добрый служитель алтаря, въ короткое время снискалъ къ себѣ любовь и уваженіе пасомаго имъ народа, проставшагося съ нимъ съ неподдѣльными слезами на глазахъ, что многіе изъ насъ видѣли воочію, будучи въ Рудникахъ за вещами о. Августа. Отъ поступившаго изъ чисто православнаго Рудникскаго прихода въ нашъ Березскій, ополяченный и на половину совращенный, о. Августу потребовалось большой энергіи, знанія и такта, чтобы устоять на высотѣ своего призванія и отстаивать шагъ за шагомъ русскую народность тамъ, гдѣ болѣе двухъ вѣковъ 30 картузіанскихъ монаховъ, при всѣхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ для католицизма, старались совратить изъ православія въ латинство простыя сердца, морально и физически подчиненныя имъ. Малое число православныхъ, едва влача жизнь и подвергаясь постояннымъ насмѣшкамъ и оскорбленіямъ отъ поляковъ въ лицѣ даже своего пастыря, не могло и думать о борьбѣ съ противниками; но о. Августъ своимъ приличіемъ, умѣніемъ держать себя съ достоинствомъ во всѣхъ слояхъ об-

щества и бойко отвѣчать на всѣ колкости сразу заставивъ уважать себя, какъ православнаго священника и воспитаннаго человѣка. Событія 1863 года легко могли найти последователей въ сферѣ католиковъ, но благодаря разумнымъ внушеніямъ и наставленіямъ о. Августа, никто изъ односельцевъ нашихъ не опозорилъ себя измѣною отечеству и природному Монарху. Не можемъ обойти молчаніемъ заслугъ нашего о. настоятеля относительно устройства и украшенія приходской нашей церкви; неимѣя помѣщенія и живя въ нанятомъ полуразрушенномъ домѣ, о. Августъ со дня поступленія все вниманіе обратилъ на устройство церкви. Съ 3500 рублями приступилъ къ починкѣ полуразрушенной каменной приходской церкви, предварительно построивъ новую деревянную на Березскомъ кладбищѣ на средства отчасти прихожанъ, а отчасти на счетъ пожертвованій въ виду того, чтобы не прекращалось богослуженіе, такъ какъ въ то время было еще въ м. Березѣ два костела, и благодаря его разумному веденію дѣла, церковь приведена въ надлежащій порядокъ и считается и по наружному и внутреннему устройству одною изъ лучшихъ въ уѣздѣ, не смотря на то, что уже двадцать лѣтъ прошло отъ ея починки. Не можемъ быть не благодарны ему за его разумное обращеніе и съ совращенными, которыхъ въ приходѣ Березскомъ было очень много. О. Августъ никогда не прибѣгалъ ни къ содѣйствію властей, ни къ излишней перепискѣ, но мѣрами кротости и истинно-христіанской терпимости всѣхъ возвратилъ въ лоно православной церкви. Ему мы обязаны возстановленіемъ правильнаго и аккуратнаго богослуженія, такъ что церковь наша, еще въ семидесятыхъ годахъ такъ обширная и вмѣстительная, въ настоящее время въ праздники не совмѣщаетъ и половины молящихся, другая половина которыхъ должна молиться въ оградѣ. Не проходитъ ни одинъ воскресный день, въ который бы о. Августъ не сказалъ намъ свое живое, умное, всѣмъ понятное слово, нѣтъ праздника и высокоторжественнаго дня, значеніе которыхъ онъ необъяснилъ бы намъ. Благодаря гостепріимству и умѣнію заслужить любовь и уваженіе русскихъ чиновниковъ, сдѣлалъ замѣнъ церковной неудобной земли удобною, капитально перестроивъ домъ и хозяйственныя причтовыя постройки, переданныя ему по упраздненіи костела на свои средства, не обременяя прихожанъ.

Вполнѣ цѣня заслуги о. Августа по нашему приходу, мы по добровольной подпискѣ пріобрѣли золотой, украшенный драгоцѣнными каменьями, крестъ, который преподнесенъ нами о. Августу 17 сего апрѣля, въ церкви послѣ совершенной имъ въ присутствіи всѣхъ насъ литургіи, по случаю 25-ти-лѣтняго его пастырскаго служенія въ нашемъ приходѣ.

Повергая настоящее наше прошеніе къ стопамъ Вашего Высокопреосвященства, имѣемъ честь покорнѣйше просить благословить о. Августа поднесеннымъ нами крестомъ, который, какъ символъ нашего спасенія, да сохранитъ его жизнь на долгіе годы для блага любящей его паствы и доказываемъ нашу къ нему безграничную любовь и уваженіе за его неусыпные труды и заботы о насъ и нашей матери церкви. За неграмотнаго церковнаго старосту Игнатія Кутника по его личной просьбѣ росписался Игнатій Янковскій. Михаилъ Омельяновичъ. Жандармскій унтеръ-офицеръ Иванъ Пекарскій. Помощникъ надзирателя акцизнаго управленія Игнатій Выголковскій. Отставной капитанъ и кавалеръ Осипъ Ивановичъ Барковскій. Цезарій Сильвестровичъ Ольkиновъ, надворный совѣтникъ. Пружанскій урядникъ Сильвестровичъ. Анастасія Струкова. Иванъ Струковъ. Начальникъ станціи „Береза" титул. совѣтникъ Иванъ Петровичъ Лазаревичъ. Вдова титулярнаго совѣтника Рубанъ Щуковская. Анастасія Бѣлецкая. Лукія Ѳеофиловна Чепелевичъ. Марія Григорьева Сарнаковская. Учитель Березскаго народн. училища Іустинъ Чепелевичъ. Березскій волостной старшина Вышинскій. Березскій волостной писарь Иванъ Бѣлецкій. Полицейскій урядникъ 1 уч. Іосифъ Позняковскій. Жандармскій унтеръ-офицеръ Сѣсицкій. Екатерина Кондратіева Сѣслицкая. За неграмотныхъ прихожанъ-крестьянъ Николая Левковича, Ивана Михѣевича, Ивана Левковича, Якова Дубовскаго, Ѳому Гейца, Степана Гончарну, Ивана Якушика, Марію Грицевичъ, Ивана Дубовскаго, Якова Омеляновича, Семена Янушина, Максима Чолюка, Кондратія Чижа, Кондратія Скорину, Мартина Позняка, Антона Жука, Артемія Куля, Григорія Копокача, Александра Касперовича, Карла Залевскаго, Ивана Олищина, Ивана Пукало, Михаила Пукало, Игнатія Гончарну, Ивана Михкевича, Матѳея Гончарну, Антона Лозовскаго, Ивана Пурина, Михаила Кравчинскаго, Луку Минжинскаго, Михаила Пренала, Николая Залевскаго, Ивана Залевскаго, Ивана Гончарну, Михаила Гайца, Марію Лозовскую, Степана Бродко, Антона Углеска, Михаила Левковича, Ивана Гончарно, Антона Залевскаго, Павла Суроваго, Варвару Бѣвоичъ, Ивана Рахубу, Екатерину Мыцъ, Константина Касперовича, Николая Крицкаго, Степана Гончарну, Осипа Гейца, Осипа Мижинскаго, Юліяна Гейца, Осипа Шуляка, Михаила Залевскаго, Ивана Олифера, Ивана Гейца, Михаила Слика, Михаила Концевича, Якова Михевича, Михаила Позняка, Екатерину Генчарно, Павла Ехутича и Андрея Левковича по ихъ личной просьбѣ и за себя росписался Михаилъ Гончарко. Игнатій Янковскій. Иванъ Шидловскій. Осипъ Залевскій. Иванъ Мизевичъ. Екатерина Артеміевна Позняковичъ.

— Отъ Совѣта Виленскаго Св.-Духовскаго братства. Въ Совѣтъ братства поступили слѣдующія пожертвованія, собранныя по подписнымъ листамъ 1885-86 братскаго года: 1) отъ священника Деревенской церкви Валеріана Гречихо 1 р.; 2) отъ Гродненскаго благочиннаго свящ. Фавста Ковалевскаго (по Гродн. Софійскому собору) 7 р. 79 к.; 3) отъ свящ. Игуменовской ц. Антонія Дѣвалтовскаго 4 р.; 4) отъ свящ. Зблянской ц. Іустина Еленскаго 2 р. 75 к.; 5) отъ свящ. Полонковской ц. Митрофана Тиминскаго 6 р.; 6) отъ свящ. Дѣтковичской ц. Іоанна Смирнова 2 р. 25 к.; 7) отъ свящ. Бѣлавичской церкви Павла Травина 5 р.; 8) отъ свящ. Скидельской ц. Димитрія Некрасова 5 р. 20 к.; 9) отъ свящ. Черняковской ц. Адама Соботковскаго 5 р.; 10) отъ свящ. Коптевской ц. Димитрія Ястребова 2 р.; 11) отъ свящ. Охоновской ц. Алексія Скромнова 3 р.; 12) отъ свящ. Марковской ц. Константина Окулича 5 р. 47 к., 13) отъ свящ. Юрбургской ц. Алексія Манкевича 19 р. 51 к. А всего отъ вышепоименованныхъ лицъ поступило 68 р. 97 к.

Симъ увѣдомляя о поступленіи въ Братство вышепрописанныхъ пожертвованій, Совѣтъ Св.-Духовскаго братства имѣетъ пріятный долгъ выразить жертвователямъ искреннюю благодарность.

— Отъ Литовскаго епархіальнаго училищ. совѣта. Дополнительная вѣдомость о поступившихъ въ Литовскій епарх. училищный совѣтъ *кружечныхъ церковныхъ сбо-*

рахъ и однопроцентныхъ взносахъ съ церковныхъ доходовъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ Литовской епархіи.

№№ по порядку	Отъ кого поступило.	Количество. Кружечнаго сбора Р.	Кружечнаго сбора К.	Однопроцентнаго взноса Р.	Однопроцентнаго взноса К.
1	Отъ Брестскаго благочиннаго священника Николая Сцѣнуро съ церквей благоч.	4	12	47	75
2	Отъ Щучинскаго благоч. свящ. Николая Пигулевскаго съ церквей благоч.	5	27	15	78
3	Отъ Пружанскаго благочиннаго свящ. Ипол. Гомолицкаго съ церквей благоч.	5	66	—	—
4	Отъ Глубокскаго благочиннаго свящ. І. Чернекевича съ церквей благочинія.	8	52	16	44
5	Отъ Кобринскаго благоч. свящ. Никодима Бабулнвича съ церквей благочинія.	8	13	10	33
6	Отъ Ковенскаго благочиннаго протоіер. Николая Введенскаго съ церквей благоч.	6	58	22	85
	Итого . . .	38	28	113	15
	А съ прежде поступившими (см. 10-й № Лит. Еп. Вѣд. за текущій годъ, стр. 77)	414	31	900	17

А всего 1314 р. 48 к.

— **Пожертвованія.** Директоромъ Молодечнянской учительской семинаріи А. Крыловымъ пожертвованы въ Носиловскую церковь, Вилейскаго уѣзда, водосвятная чаша мѣдная—посеребреная и аналогій, обшитый кашемиромъ, съ парчевой къ нему пеленой.

— Высокопреосвященный Архіепископъ Харьковскій Амвросій, чрезъ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ, препроводилъ отъ неизвѣстнаго лица пожертвованіе въ 4 выигрышныхъ билетахъ и наличными на сумму 410 руб. для Коссовской церкви, Слонимскаго уѣзда, Гродненской губерніи.

— Въ Липницкую церковь, Кобринскаго уѣзда, присланы совѣтомъ Варшавскаго Александро Маріинскаго женскаго института слѣдующія церковныя вещи: 1) риза изъ шелковой зеленой матеріи съ оплечьемъ изъ золотого глазета, 2) епитрахиль, 3) поручи, 4) подризникъ изъ бѣлаго глазета, 5) облаченіе на престолъ, жертвенникъ и четыре аналоя изъ той же матеріи, 6) плащаница, и 7) подвѣски къ лампадамъ. Всѣ эти вещи не новыя, стоятъ приблизительно 100 руб. Прихожанами въ туже церковь пожертвовано облаченіе въ 49 р.—Въ Попинскую церковь прихожанами ея—крестьянами с. Попины Иваномъ Харитоновымъ Гришковичемъ и Ѳедоромъ Кирилловымъ Брашевцемъ пожертвованы: плащаница малиноваго бархата, напрестольный крестъ и облаченіе парчевое на литійный столикъ, всего на 57 рублей.

— **Вакансіи: Священника:** въ г. *Ковно* при Единовѣрч. св. Андреев. церкви (4), въ зашт. г. *Брянскѣ*—Бѣльскаго уѣзда (4), въ с. *Подбѣлѣ*—Бѣльскаго уѣзда (10). **Псаломщика:** въ селѣ *Новомъ Погостѣ* (5), въ *Новошарковщинѣ* (1) и *Косичахъ* (1) и въ м. *Поставахъ* (5)—Дисненскаго уѣзда, въ с. *Ольшевѣ*—Слонимскаго уѣзда (5), въ с. *Груздовѣ-Полочанскомъ*—Ошмянскаго уѣзда (6), въ с. *Верстокахъ*—Брестскаго уѣзда (6), въ с. *Вязынѣ*—Вилейскаго уѣзда (9), въ м. *Юровлянахъ*—Сокольскаго уѣзда (2).

Неоффиціальный Отдѣлъ.

Виленскія филантропическія или медовыя братства. (*)

Четвертую трудность въ рѣшеніи вопроса о количествѣ виленскихъ филантропическихъ братствъ составляетъ разрѣшеніе того, какъ образовалась русская ассоціація, какіе элементы преимуществуютъ въ ея устройствѣ; цеховые, или братскіе, отсюда, что по преимуществу она представляетъ собою: цехъ, или братство. Попытаемся рѣшить это неизвѣстное по частямъ. Прежде всего, рѣчь—о способѣ образованія русской ассоціаціи. Въ главномъ и существенномъ онъ ничѣмъ не отличается отъ способа образованія остальныхъ виленскихъ филантропическихъ братствъ, и въ частности-отъ сейчасъ-представленнаго образа формированія купецко-кожемяцкаго братства. Именно. Русская корпорація сформировалась, вѣроятно, *по инициативѣ нѣкоторыхъ членовъ „шапочницкаго, сермяжскаго и поговичницкаго" цеховъ и, главнымъ образомъ, изъ членовъ этихъ цеховъ*. Какъ въ отношеніи количества своихъ членовъ и своего значенія въ русской ассоціаціи названные цехи распредѣляются въ такомъ порядкѣ, что первое мѣсто въ ней принадлежитъ шапочникамъ, второе—сермяжникамъ и третье—поговичникамъ — такъ, по всей вѣроятности, эти цехи распредѣляются и въ отношеніи инициативы со стороны своихъ членовъ въ дѣлѣ учрежденія этой ассоціаціи. Ибо всего естественнѣе полагать, что тѣ группы въ составѣ этаго учрежденія, которыя заняли въ немъ преимуществующее предъ другими положеніе, оказали соотвѣтствующее этому положенію вліяніе по отношенію къ инициативѣ въ дѣлѣ образованія того учрежденія, и потому заняли извѣстное положеніе въ составѣ своего учрежденія. Что касается состава русской ассоціаціи, то, какъ сказано, онъ опредѣляется, главнымъобразомъ, нѣкоторымъ числомъ членовъ „шапочницкаго и поговичницкаго" цеховъ. Преимуществующій элементъ въ ней въ отношеніи вѣроисповѣданія составляли православные (объ этомъ-послѣ) Если цехи юго-западной руси положительно безсильны были для такого обособленія въ вѣроисповѣдномъ отношеніи, чтобы преимуществующій элементъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ составляли православное (а такое безсиліе—фактъ [91]), то русская ассоціація уже никакимъ образомъ не могла объединить въ себѣ весь составъ „шапочницкаго, сермяжницкаго и поговичницкаго" цеховъ, потому что въ такомъ случаѣ преимуществующимъ элементомъ въ ней явился бы главный элементъ цеховъ—католики. Далѣе, мысль о поглощеніи русскою ассоціацiей означенныхъ цеховъ становится совершенно неестественною въ виду того, что цехъ шапочниковъ продолжалъ существовать и послѣ образованія этой ассоціаціи. Русская ассоціація образовалась въ 1582 году, по крайней мѣрѣ, уставъ ея представленъ на утвержденіе виленскому магистрату и королю въ этомъ году, ([92]) и указаній на существованіе ея раньше нигдѣ не находимъ, между тѣмъ, какъ цехъ шапочниковъ получаетъ королевскія грамоты въ 1586 г. и въ 1602 г. ([93]) И хотя ничего не извѣстно о существованіи „сермяжницкаго и поговичницкаго" цеховъ послѣ образованія русской корпораціи, однако это не зна-

*) См. №№ 9, 10, 11.

[91]) Будановъ. стр. 284.

[92]) Ак. Сѣв.-Зап. края. п. 1, № 57.

[93]) Вил. грам. ч. 1, № 71.

читъ, что они были поглощены ею. Въ противномъ случаѣ, на томъ основаніи, что эти два цеха нигдѣ не поименовываются раньше образованія нашей ассоціаціи, можно было бы заключать и вообще о несуществованіи въ г. Вильнѣ означенныхъ цеховъ, что, конечно, было бы абсурдомъ, когда положительно извѣстно, что, между прочимъ, и они дали членовъ для этой ассоціаціи [94] Въ отношеніи количества членовъ въ росской ассоціаціи изъ ,,шапочницкаго, сермяжницкаго и ноговичницкаго'' цеховъ и значенія этихъ членовъ въ ея устройствѣ, можно полагать, что съ этой стороны первенствующее положеніе въ ней заняли шапочники. Такъ, вся росская корпорація иногда опредѣляется именемъ ,,цеха и братства шапочниковъ'' [95], ,,цеха шапочниковъ'' [96] (тогда сермяжники и ноговичники не поименовываются), который отъ ея имени ,,оказываетъ [97] привилей свой цеховый''... [98], изъ среди шапочниковъ избирается два старосты, тогда какъ изъ среды сермяжниковъ и ноговичниковъ-по одному [99]; въ имѣющейся единственной грамотѣ, гдѣ перечисляются всѣ три цеха, члены которыхъ вошли въ составъ росской ассоціаціи, шапочники всегда поименовываются первыми [100]. Затѣмъ, такъ какъ росская корпорація вполнѣ опредѣляется, когда называется ,,цехомъ шапочниковъ и сермяжниковъ'' (имя ноговичниковъ тогда опускается) [101], такъ какъ въ указанной грамотѣ сермяжники всегда поименовываются непосредственно за шапочниками и предъ ноговичниками [102], а старосты изъ круга сермяжниковъ поименовываются непосредственно за старостами изъ круга шапочниковъ и предъ старостою изъ круга ноговичниковъ [103],—отсюда, естественно что въ росской ассоціаціи въ извѣстномъ отношеніи сермяжники занимали второе мѣсто. Въ этомъ же отношеніи третье мѣсто въ ней занимали ноговичники. Такъ, росская ассоціація вполнѣ опредѣляется и тогда, когда она называется однимъ именемъ шапочниковъ, и при наименованіи ее цехомъ шапочниковъ и сермяжниковъ (въ томъ или другомъ случаѣ ноговичники, очевидно, не поименовываются); имя ноговичниковъ въ ряду остальныхъ наименованій членовъ росской корпораціи всегда занимаетъ послѣднее мѣсто [104]; староста изъ среды ноговичниковъ поименовывается послѣднимъ [105]. Послѣднее мѣсто въ означенномъ отношеніи въ росской корпораціи, по всей вѣроятности, занимали остальные ея члены, если они принадлежали къ ,,черному народу.''

Рѣшая вопросъ о томъ, какіе элементы преимуществуютъ въ росской ассоціаціи: цеховые, или братскіе, и что поэтому, главнымъ образомъ, она представляетъ собою: цехъ, или братство, кажется, должно склониться въ пользу той мысли, что преимуществующіе элементы въ ея устройствѣ—цеховые, и что она—больше цехъ, чѣмъ братство. Побужденія къ тому-слѣдующія. Во-первыхъ, уставъ этой ассоціаціи состоитъ изъ ,,артикуловъ,'' относящихся, главнымъ образомъ, къ ея цеховому устройству; что же касается братскаго ея устройства, то оно опредѣляется исключительно только по немногимъ добавочнымъ статьямъ церковно-благотворительнаго характера, заимствованнымъ изъ уставовъ другихъ медовыхъ братствъ [106] Затѣмъ, составители (ь) устава росской корпораціи въ число его ,,артыкуловъ'' не включили (ъ) пунктъ о ея правѣ въ извѣстныя времена года ,,сытить медъ.'' Это, по всей вѣроятности, на томъ основаніи, что росская корпорація, главнымъ образомъ, цехъ, и что поэтому она не въ правѣ была расчитывать и, дѣйствительно, не расчитывала на полученіе означеннаго, совершенно необычнаго для цеховъ, права. Если же въ королевскомъ прибавленіи къ этому уставу и говорится о правѣ росской корпораціи въ извѣстные праздники сытить медъ, то говорится въ такомъ духѣ, что служитъ только подтвержденіемъ приведеннаго на нее взгляда. Такъ, представители ея испрашиваютъ у короля это право устно, какъ бы втихомолку, неувѣренные въ правотѣ своей просьбы и не безъ колебаній въ надеждѣ на исполненіе этой просьбы [107]. И король помянутое право представляетъ росской ассоціаціи, исключительно какъ братству, вслѣдствіе чего, когда онъ говоритъ объ этомъ правѣ, названную ассоціацію почти исключительно называетъ братствомъ [108]. Наконецъ, въ пользу вышеуказаннаго взгляда на росскую корпорацію служитъ и то, что она представляетъ свой уставъ для утвержденія, *прежде всего, магистрату* (мѣстному) и потомъ королю, проситъ этотъ магистратъ, ,,абы тотъ привиллей (уставъ съ королевскимъ прибавленіемъ), цеху ихъ наданый... до вѣдомости свое врядовое приступивши и его огледавши... до книгъ врядовыхъ мѣстскихъ радецкихъ приняти и вписати изволилъ," притомъ, *„ведлѣ способу и инишихъ цеховъ* мѣстскихъ Виленскихъ упривилѣеванныхъ" [109]. Между тѣмъ братства стояли внѣ зависимости отъ магистрата: въ ихъ уставахъ прямо и опредѣленно сказано, что „бурмистры и радцы места виленскаго римское и кгрецкое стороны" положительно не вправѣ вмѣшиваться, и дѣйствительно никогда *не вступовали* въ дѣла братскаго самоуправленія [110], нѣтъ нигдѣ и малѣйшаго намека на то, чтобы братства въ какой либо функціи своей жизни и дѣятельности когда нибудь руководились *примѣромъ цеховъ.*

Что касается братскаго элемента въ устройствѣ росской корпораціи, то не говоря уже о томъ, что онъ занималъ въ ней второе мѣсто (первое-цеховой), быть можетъ, онъ-не болѣе, какъ необходимая уступка времени, требовавшему со стороны православныхъ западно-руссовъ поддержать свою вѣру, церковь и вообще народность въ ихъ борьбѣ съ всеподавляющемъ католицизмомъ и его представителями. Послѣ люблинской уніи (1569 г.), враждебныя отношенія между православными западно-руссами и католиками все болѣе и болѣе обострялись; мысль первыхъ о необходимости принять серіозныя мѣры для защиты своей вѣры, церкви и вообще народности постепенно назрѣвала; однимъ изъ

94) Акты Сѣв. Зап. кр. т. 1, № 57.
95) ibid. Заглавіе грамоты...
96) ibid. Предисловіе отъ 1588 г. 5 Маія.
97) Представляетъ Виленскому Магистрату для того чтобы до „книгъ врядовыхъ мѣстскихъ радецкихъ принятии вписати.... ведлѣ способу и инишихъ цеховъ мѣстскихъ Виленскихъ упривилѣеваныхъ."
98) Акты Сѣв.-Зап. кр. т. 1, № 57.
99) ibid. арт. 1.
100) ibid. вся грамота.
101) ibid. арт. 13.
102) ibid. вся грамота.
103) ibid. арт. 1.
104) ibid. вся грамота.
105) ibid. арт. 1.
106) ibid.—вся грамота, Батюшковъ, вып. V, стр. 44.
107) ibid. Королевское прибавленіе къ грамотѣ.
108) ibidem.
109) ibid. Предисловіе отъ 1588 года 5 мая.
110) Вилен. грам. ч. 11, № 16; А. Зап. Росс. 111, № 131.

слабѣйшихъ выраженій этой необходимости что и было, полагаемъ, утвержденіе русской ассоціаціи. Эта ассоціація-цехъ, но такой, которому уже не чета каждый изъ остальныхъ виленскихъ цеховъ. Въ устройствѣ этой ассоціаціи, къ ея, главнымъ образомъ, цеховому элементу уже присоединяется элементъ братскаго (медовыхъ братствъ) устройства, т. е., церковно-религіозная и благотворительная и, затѣмъ, національная черты устройства въ ней проявляются значительно опредѣленнѣе и сильнѣе, чѣмъ во всякомъ изъ остальныхъ виленскихъ цеховъ. Нѣкоторое выясненіе этой мысли въ слѣдующемъ.

Въ то время, когда ни одинъ изъ виленскихъ цеховъ не пользовался правомъ въ извѣстныя времена года сытить медъ, русская ассоціація испросила у короля, „ижъ бы" ей „въ каждый рокъ чотыри разы праздники свои, т. е., первый день светого Юрія Вешнего, другій на день светого Яна, третій на день Нароженья Пречистое Светое, а четвертый на Громницы (день Срѣтенія Господня ([111]), вольно мѣти (сыченье меда) и медъ разсытивши, водлугъ по требы братское, на каждое таковое свято по три дни тотъ медъ сытивши межи собою выпить, а воскъ зъ розсыченья того меду оборочати на свѣчи до церкви светое Пречистое на Русѣ и тежъ на поховалье умершыхъ," причемъ, она (русская ассоціація) освобождалась отъ плаченья капщизны чоповаго и отъ медницъ" ([112]). Это право русской ассоціаціи давало ей новую возможность (ео не имѣли остальные виленскіе цехи) благотворить церкви, духовенству и истинно-неимущимъ. Далѣе, мысль о томъ, что церковно-религіозная и благотворительная и потомъ національная черты устройства въ русской ассоціаціи высказались значительно рельефнѣе и сильнѣе, чѣмъ въ каждомъ изъ остальныхъ виленскихъ цеховъ, — эта мысль выясняется изслѣдованіемъ вѣроисповѣднаго состава этой ассоціаціи и сопоставленіемъ его съ вѣроисповѣднымъ составомъ остальныхъ виленскихъ цеховъ.

Русская корпорація состояла изъ людей православнаго и католическаго вѣроисповѣданія. Такъ, въ началѣ грамоты, утверждающей уставъ и порядокъ" этой корпораціи говорится: „предъ славными паны бурмистры... пришедши учтивые *люди закону Римского и Греческого мѣщане мѣста Виленскаго старшіе мистрове трехъ ремествъ... явне оказали єсть привилей свой цеховой*" ([113]). Затѣмъ на томъ основаніи, что здѣсь прежде поименовываются „люди закону Римского" и только послѣ нихъ поименовываются люди закону „Греческого," можно бы полагать, что русскую ассоціацію составили, главнымъ образомъ, католики. Но такая мысль, кажется, не соотвѣтствовала бы дѣйствительности, и вотъ почему. Въ 24 „артыкулѣ" устава русской корпораціи, между прочимъ, сказано:... „*а ижъ въ тыхъ ремествахъ* (вошедшихъ въ составъ русской ассоціаціи) *вся братья вписная есть послушенства до церкви хрестьянского закону греческого*, тогды"... ([115]). Уставъ этой корпораціи составленъ 1582 года ([115]). Авторъ его положительно не знаетъ, входятъ-ли католики въ ея составъ, или нѣтъ. Между тѣмъ, преимуществующее количество людей какого бы то ни было вѣроисповѣданія, тѣмъ болѣе—католиковъ фанатиковъ, въ составѣ всякой, и въ частности русской ассоціаціи, если бы оно (преимуществующее количество) было, естественно дало бы себя знать, по крайней мѣрѣ, людямъ, заинтересованнымъ въ этомъ, какими уже должно представлять составителей устава этой ассоціаціи. Вслѣдствіе этого означенное незнаніе послѣднихъ въ сопоставленіи съ вышеприведенными словами, по которымъ членами русской ассоціаціи были „люди закону Римского и Греческого," приводитъ къ тому заключенію, что въ ея составѣ были католики, но въ очень не большомъ количествѣ. Напротивъ того, предположеніе составителями устава русской корпораціи той возможности, что она (русская корпорація) состоитъ только изъ людей православнаго вѣроисповѣданія ([116]), очевидно, свидѣтельствуетъ о преимущественности въ этой ассоціаціи православнаго элемента предъ католическимъ. Объ этомъ же говоритъ и тотъ фактъ, что въ уставѣ русской корпораціи, когда точно опредѣляются отношенія православныхъ ея членовъ къ своему храму, причту и госпиталю ([117]), ничего не сказано о соотвѣтствующихъ обязанностяхъ католиковъ, вошедшихъ въ составъ этой корпораціи ([118]), что праздники, особенно чтимые ею, всѣ, прежде всего, православной церкви, и что къ днямъ ихъ пріурочиваются всѣ важнѣйшія событія ея жизни ([119]). Этотъ фактъ свидѣтельствуетъ о преимущественности въ русской корпораціи православнаго элемента предъ католическимъ потому, что онъ отрицательно указываетъ на необходимость католикамъ-членамъ этой корпораціи въ помянутыхъ отношеніяхъ согласоваться съ жизнію и дѣятельностію православныхъ ея членовъ и подчиняться имъ, подобно тому, какъ въ каждомъ изъ остальныхъ виленскихъ цеховъ въ тѣхъ-же отношеніяхъ контингентъ православныхъ долженъ былъ согласоваться съ жизнедѣятельностію контингента католиковъ и подчиняться ему. Въ томъ же, что въ предисловіи къ уставу русской ассоціаціи католикися члены поименовываются раньше ея православныхъ членовъ, кажется, должно видѣть указаніе на господствующее положеніе католиковъ и латинства въ польско-литовскомъ государствѣ вообще, но вовсе не въ русской ассоціаціи. Отдѣльныя учрежденія своимъ преимуществующемъ элементомъ могли имѣть и православныхъ своихъ членовъ. Доказательство этой мысли — вѣроисповѣдный составъ извѣстныхъ виленскихъ братствъ. Равнымъ образомъ и то, что означенное предисловіе, въ которомъ католики поименовываются прежде православныхъ, относится къ 1588 г., тогда какъ уставъ русской ассоціаціи, составители котораго не знаютъ, входятъ-ли въ нее католики, написанъ 1582 году., — не означаетъ и не можетъ означать того, будто количество католиковъ въ этой ассоціаціи возрастало только, мало по-малу, съ теченіемъ времени. Во-первыхъ, хотя „попытки какой либо національности устроить отдѣльные цехи (и) встрѣчали противодѣйствіе національности господствующей, т. е., польской" ([120]), но важно уже то, что такія попытки были. И очень вѣроятно, что русская ассоціація и представляетъ одну изъ попытокъ православныхъ обособиться въ вѣроисповѣдномъ отношеніи Затѣмъ, будучи главнымъ образомъ цехомъ, русская ассоціація въ то же время была и братствомъ (медовымъ). Итакъ какъ медовыя

111) Батюшковъ, вып. V, стр. 45.
112) А. С. З. Руси т. 1, № 57,—королев. грамоты.
113) ibid. Предисловіе.
114) ibid. арт. 24.
115) ibid. вся грамота.
116) ibid. арт. 24.
117) ibidem.
118) ibid. вся грамота.
119) ibidem.
120) Будановъ. стр. 284.

братства вообще, и въ частности-виленскія, послѣ люблинской уніи, вѣроятно, все болѣе и болѣе стремились обособиться въ вѣроисповѣдномъ отношеніи, то можно думать, что и росская ассоціація, какъ учрежденіе, образовавшееся въ 1582 году, когда стремленіе православныхъ успѣло достаточно окрѣпнуть и оформиться, въ отношеніи этого стремленія не отстала отъ медовыхъ братствъ вообще и въ частности виленскихъ. Что же касается вышеуказаннаго предисловія, то оно свидѣтельствуетъ только о томъ, что ко времени его составленія, т. е. къ 1588 году, вѣроисповѣдный составъ росской ассоціаціи уже опредѣлился, такъ что совершенно естественно было поименовать въ этомъ предисловіи и католиковъ, какъ членовъ означенной ассоціаціи.

(*Продолженіе впредь*).

Евреи и церковно-строительныя и ремонтныя работы.

Правительственное распоряженіе о воспрещеніи не христіанамъ заниматься производствомъ и торговлею священными предметами христіанскаго чествованія и законъ, по которому лица, не имѣющія права на пріобрѣтеніе земельной собственности въ западномъ краѣ, лишаются права производить постройки и ремонтъ церквей,—къ категоріи каковыхъ лицъ принадлежатъ и евреи, на дѣлѣ нарушаются у насъ вездѣ и повсюду евреями; доказательствомъ служатъ: постройки евреями церквей, иконостасовъ, изготовленіе иконъ и другихъ священно-церковныхъ работъ. Перечислять не буду построенныхъ евреями церквей, иконостасовъ и т. п. церковныхъ работъ, такъ какъ пришлось бы слишкомъ удалиться отъ предмета замѣтки и пожалуй затронуть и личности; но считаю долгомъ указать: какъ и гдѣ евреи получаютъ церковныя работы. Евреи, имѣя свою сплоченную агентуру, всегда знаютъ гдѣ и какая предполагается церковная работа и лишь только гдѣ либо дѣло клонится къ постройкѣ или ремонтировкѣ церкви, иконостаса и т. п., какъ разнаго рода Прехнеры, Кацы, Альперы, Гиршки и даже обладающіе русскими и славянскими фамиліями евреи являются къ услугамъ, особенно тамъ, гдѣ работу можно произвести безъ внимательнаго или же слабаго надзора христіанъ—техниковъ и спеціалистовъ. Такъ именно бываетъ по селамъ и мѣстечкамъ западнаго края Россіи. Какъ только на постройку или ремонтировку церкви, иконостаса и т. п. крестьяне соберутъ трудовые гроши, составляющіе въ общемъ порядочную сумму,—вотъ на эти то гроши и наступаетъ цѣлый легіонъ иноплеменниковъ евреевъ спеціалистовъ по разнымъ отраслямъ искуства, съ свидѣтельствами, рекомендаціями и даже аттестатами полученными извѣстнымъ еврейскимъ способомъ отъ разныхъ иногда высокопоставленныхъ лицъ, коимъ меньше всего знакома суть и производство еврейской работы, и тутъ начинается настоящая аттака; каждый еврей, рекомендуя и выставляя одинъ другого знатокомъ и спеціалистомъ предполагаемыхъ работъ и непремѣнно „цеснымъ" и хорошимъ человѣкомъ, свои увѣренія съ еврейскою ловкостью подкрѣпляетъ аттестаціями, указаніемъ на знакомства и наконецъ угощеніемъ болѣе выдающихся крестьянъ водкою худшаго качества, чтобы простодушному крестьянину скорѣе отуманить голову; а гдѣ водка на крестьянъ не дѣйствуетъ (есть и такіе упрямцы) тутъ пускаютъ въ ходъ и др. средства, вліяя на тѣхъ, въ комъ видятъ больше силы и значенія, и послѣ такихъ нѣсколькихъ натисковъ истцы работъ располагаютъ къ себѣ крестьянъ и пишутъ условія, въ коихъ чаще всего ставятъ въ залогъ работъ круговую еврейскую честность и совѣсть, а крестьянъ этими условіями обязываютъ уплачивать деньги въ такомъ порядкѣ, что еврей всей работы еще далеко не окончитъ, а деньги уже бываютъ выбраны почти сполна. Въ доказательство укажу на условіе постройки церкви заключенное между крестьянами с. Верхолѣсья и евреями. Въ виду всего вышесказаннаго является вопросъ, почему для производства церковныхъ работъ не являются мастера христіане? Этотъ вопросъ объясняется тѣмъ, что христіане мастера не имѣютъ никакой агентуры и поэтому не знаютъ, гдѣ и какая предположена церковная работа, а если какой либо мастеръ и узнаетъ случайно о предполагаемой церковной работѣ, то и тогда, въ виду еврейской конкурренціи, не рѣшится безъ приглашенія являться, такъ какъ послѣднее многіе считаютъ нахальствомъ, которыхъ обладаютъ только евреи. Поэтому весьма желательно, чтобы мастера христіане бросили эту боязливость и щепетильность и являлись къ услугамъ безъ приглашеній, чтобы заблаговременно даваема была большая гласность всѣмъ предполагаемымъ церковнымъ работамъ путемъ объявленій въ епархіальныхъ и губернскихъ вѣдомостяхъ и ближайшихъ волостныхъ правленіяхъ, въ уѣздныхъ городахъ и мѣстечкахъ расклейкой объявленій; по окончаніи же мастерами христіанами церковныхъ работъ, не дожидаясь съ ихъ стороны просьбы, выдавать свидѣтельства о томъ, какую работу и какъ они ее исполнили —хорошо или худо; мало того желательно, чтобы хорошіе мастера христіане объявляли въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ о своемъ знаніи дѣла. При такомъ порядкѣ будутъ извѣстны и мастера и работы. Для подтвержденія всего вышеизложеннаго приведу слѣдующій фактъ съ которымъ я повстрѣчался въ началѣ настоящаго года. Въ селѣ Черевачицахъ, Гродненской губерніи, старая деревянная церковь заново передѣлывается, и распространяется въ объемѣ; эту работу принялъ на себя православный опытный мастеръ Онуфрій Маркевичъ. Въ первыхъ числахъ января сего года я былъ тамъ ради заказа иконъ для иконостаса и т. п. церковныхъ работъ. Отсюда меня пригласили въ с. Верхолѣсьѣ за 15 верстъ. Прибывъ туда я нашелъ слѣдующее: на средства крестьянъ строится новая деревянная церковь двумя подрядчиками евреями; законнымъ порядкомъ совершено условіе между крестьянами и евреями подрядчиками въ такомъ видѣ, какъ упомянуто выше; но было сверхъ того и такъ называемое домашнее условіе, по которому иконы должны быть писаны живописцемъ, на котораго укажетъ церковно-приходское попечительство. Для заказа иконъ я и былъ приглашенъ настоятелемъ Верхолѣсской церкви; къ нему собралось попечительство и послали за подрядчикомъ. Я сдѣлалъ смѣту стоимости иконъ на сумму приблизительно 165 р., но попечительство заявило мнѣ, что по условію на иконы должно быть рублей 200; тогда я остатокъ причислилъ къ иконѣ на горнее мѣсто, пишемой мною при заказѣ полнаго иконостаса безплатно, съ тѣмъ, чтобы воспользовались этимъ остаткомъ не евреи, а церковь. Въ это время происходило чаепитіе и любезно всѣ разговаривали; больше всего держался разговоръ о порядкѣ постройки евреями церкви и о бывшемъ пожарѣ. Вдругъ все попечительство замолкло и устремило свои взоры къ окну; былъ слышенъ стукъ колесъ по замерзшей грязной дорогѣ, и къ дому временнаго жилища священника, гдѣ было собраніе, подъѣхала телега и изъ

нее кто то вышелъ и быстро направился въ сѣни. Я сталъ наблюдателемъ всего происходившаго. Попечительство изъ крестьянъ стояло какъ убитое; у одного замѣтно было дрожаніе ногъ, у другаго точно угрызеніе совѣсти, у третьяго злоба и досада и т. д.; каждый по своему волновался; на порогѣ появился еврей, съ пейсами въ длиннополомъ засаленомъ сюртукѣ съ типическою, но не умною еврейскою физіономіею,—это одинъ изъ строителей храма подрядчикъ Мееръ; онъ быстро со всѣми поздоровался пожатіемъ руки, такъ же и со мною; затѣмъ робко посмотрѣвъ на меня, припялся юркать изъ комнаты въ сѣни и обратно, то пристально посмотритъ въ глаза, то вызываетъ пальцемъ котораго либо изъ крестьянъ попечителей, затѣмъ снова вбѣжитъ, и опять вызываетъ и такъ продолжалъ до тѣхъ поръ, пока я не перервалъ его вызываній тѣмъ, что предложилъ ему, дабы онъ имѣющіяся деньги на иконы передалъ попечительству, которое и закажетъ мнѣ иконы такъ какъ изъ рукъ евреевъ я заказовъ не принимаю. Тутъ онъ слащаво сталъ излагать попечительству, что съ заказомъ иконъ можно еще обождать, но на замѣчаніе попечительства, что дальше откладывать нельзя такъ какъ онъ очень много просрочилъ окончаніемъ церкви, онъ готовъ былъ отпустить деньги на иконы но лишь только 75 р. и наконецъ еще добавилъ 25 р. и такъ еврей больше 100 руб. не давалъ на иконы, на томъ основаніи, что онъ за 50 руб. вставитъ иконы во весь иконостасъ, тѣмъ дѣло и кончилось. При отъѣздѣ моемъ изъ Верхолѣсья ко мнѣ подошли два крестьянина съ вопросомъ; что будетъ съ иконами? и какъ имъ это устроить, чтобы я написалъ имъ иконы, такъ какъ имъ желательно хотя-бы иконы-то имѣть хорошія и изъ христіанскихъ рукъ. На ихъ вопросъ я имъ совѣтовалъ заказать мнѣ иконы безъ всякаго участія еврея, на основаніи Высочайше утвержденнаго закона о воспрещеніи евреямъ заниматься церковными работами и на основаніи домашняго условія, тѣмъ болѣе что церковь евреи строютъ на ихнія же деньги. На это крестьяне отвѣтили мнѣ слѣдующее: домашнее условіе сгорѣло, а подрядчики евреи пожалуй будутъ ихъ судомъ тягать, а въ случаѣ судъ не уважитъ еврейской прозьбы, тогда б. можетъ опять запалы будутъ. Дѣйствительно, въ западномъ краѣ Россіи крестьяне страшно напуганы запаливаніемъ, а тѣмъ болѣе крестьяне Верхолѣсья напуганы пожаромъ прошедшаго лѣта, случившимся при такихъ обстоятельствахъ: на ново-построенной церкви подрядчики евреи уже водрузили кресты, такъ что церковь уже красовалась подъ Верхолѣсьемъ, на самомъ же дѣлѣ это былъ еще скелетъ церкви; съ одной стороны отъ этой церкви саженяхъ въ 8-ми стоялъ домъ священника, съ другой на такомъ же разстояніи разныя постройки принадлежащія священнику, а съ третей стороны—гумна, сараи и т. п. крестьянскія строенія. Во время жатвы, когда всѣ были въ полѣ, отъ неизвѣстной причины загорѣлись крестьянскія строенія близь церкви, вѣтеръ дулъ прямо на церковь; въ одно мгновеніе пламя перебросило на домъ священника и на другія его строенія и все это вокругъ церкви пылало. Церковь была вся въ огнѣ въ теченіи всего пожара. Невидимая рука спасла церковь отъ жертвы пламени; причина же пожара такъ и окрещена неизвѣстностью. Но на мѣстѣ наблюдательные люди думаютъ, что кто то знаетъ причину пожара.

Мы христіане смиренно преклоняемъ главу свою предъ всѣми Высочайше утвержденными законами, это нашъ священный долгъ. Но то, что мы чтимъ, евреи очень часто по силѣ талмуда и кагала попираютъ ногами. Точно такъ же и къ Высочайше утвержденному постановленію правительства о воспрещеніи нехристіанамъ производить и торговать священными предметами христіанскаго чествованія, евреи остались глухи и слѣпы. Не пора ли намъ христіанамъ самимъ взяться за охраненіе Высочайше утвержденнаго закона путемъ немедленнаго устраненія евреевъ отъ производства церковныхъ работъ и т. п. священныхъ предметовъ христіанскаго чествованія и впредь ихъ къ сему не допускать. Въ особенности же этотъ долгъ лежитъ на нашемъ духовенствѣ. Пора бы, пора! N. N.

Воззрѣнія Бѣлоруссовъ на празднества Пасхи.

Данный очеркъ мы посвящаемъ описанію особенностей народнаго празднованія Пасхи въ бѣлорусской деревнѣ, при чемъ мы имѣемъ въ виду только тѣ изъ праздничныхъ обрядовъ, которые обусловливаются народными обычаями и совершаются по завѣтамъ старины, оставляя въ сторонѣ все то, что обусловливается уставами христіанской церкви, какъ общеизвѣстное.

Пасха на бѣлорусскомъ языкѣ называется „Вяликъдзень“, „Вяликодни“ или, въ уменьшительно-ласкательной формѣ,—„Вяличко“.

Чѣмъ объяснить происхожденіе такого названія?

Съ христіанской точки зрѣнія Пасхѣ, какъ торжеству изъ торжествъ, вполнѣ приличествуетъ названіе великаго дня, понимая это слово въ переносномъ значеніи, въ смыслѣ дня многознаменательнаго. Но возможно и другое объясненіе, исходной точкой котораго служитъ прямой смыслъ слова великій день, т. е. большой, долгій день, и подкрѣпляемое нѣкоторыми историческими соображеніями.

Извѣстно, что славянскія племена въ періодъ язычества и даже по принятіи христіанства устраивали празднества въ честь живительно-теплотворнаго и плодотворнаго солнца Даждь-бога, празднества, вѣроятно, вынесеннаго славянами изъ своей далекой родины, страны вѣчнаго солнца, Арійскаго плоскогорія. Празднества эти совершались, по свидѣтельству лѣтописца, приблизительно во время весенняго и осенняго равноденствія, и зимняго и лѣтняго солнцестоянія.

Первыя историческія свѣдѣнія о славянахъ повѣствуютъ о нихъ, какъ о народѣ земледѣльческомъ. Земледѣльческая культура обязательно должна была своеобразно повліять на складъ народнаго міросозерцанія, придавая ему культурно земледѣльческій отпечатокъ и подчиняя его желанія и стремленія „власти земли“. Появленіе солнечной теплоты и одновременное оживленіе природы, произрастаніе растеній, ассоціировалось въ народномъ сознаніи механически, по единству времени этихъ явленій; но, по мѣрѣ развитія народа, эта механическая ассоціація перешла въ логическую, въ силу которой солнечный свѣтъ и теплота считались причиной, а появленіе растительности—слѣдствіемъ.

Когда же солнце явилось въ представленіи первобытнаго славянина все оплодотворяющимъ, все оживляющимъ добрымъ началомъ—свѣтоносньмъ Даждь-богомъ, дающимъ всему жизнь и борющимся съ тьмою, съ злымъ началомъ, съ зимою, съ ея всегубящими вьюгами и мятелями, тогда же явилась у славянина-земледѣльца потребность нагляднаго торжествованія побѣды, способствующаго его земледѣльческому труду добраго начала надъ злымъ, солнца Даждьбога надъ Марой-зимою.

Вотъ и установливаются весеннія праздники, о которыхъ упоминаетъ лѣтописецъ, въ честь боговъ-покровителей земледѣльческой культуры, Даждь-бога и Волоса-скотьяго бога. Привѣтствуется и торжествуется наступленіе великихъ солнечныхъ дней или *великодней*, начала полевыхъ работъ, отъ благопріятнаго исхода которыхъ зависитъ все дальнѣйшее благосостояніе славянина-земледѣльца. Празднества устраиваются на горахъ и вообще на открытыхъ мѣстахъ, съ обильными жертвоприношеніями для умилостивленія чествуемыхъ боговъ.

А на тыхъ горахъ ды стояць стоубы,
Ды стояць стоубы малеваные;
А на тыхъ стоубахъ висяць котлы,
Ды висяць котлы—отливаные;
А подъ котлами ды гораць огни,
А гораць огни ясенькіе,
Зъ ихъ идуць дымки синенькіе;
Тамъ сидзяць дзядки старенькіе
И пяюць пѣсьни старосвѣцкія,
И сучуць свѣчки двойчастыя,
Двойчастыя и тройчастыя:
Сподзяютца любыхъ госьційкоу,
Любыхъ госційкоу—свѣтлыхъ святочкоу,
Свѣтлыхъ святочкоу—великодничкоу:
Перваго свята—святога Вяличка,
Другога свята—святога Юрья,
Трецьцяго свята—святога Миколу и проч.

(Изъ волочеб. пѣсни Борисов. уѣзда). И старъ, и младъ, прыгаютъ черезъ „огни ясенькіе“ и въ заключеніе сожигаютъ или топятъ чучело Мару, олицетвореніе зимы, темнаго, злаго начала.

Приблизительно такъ праздновалъ язычникъ славянинъ наступленіе „великодней“, времени полевыхъ работъ, источника своего благосостоянія, стараясь умилостивить жертвами и просьбами боготворимыя имъ силы природы, которыя первобытнымъ человѣкомъ представляются въ образѣ и подобіи его самого, т. е. одаренными чувствами и желаніями, расположенными къ жертвоприношеніямъ, просьбамъ, похваламъ, и принимающими участіе въ судьбѣ человѣка, въ пользу или во вредъ ему.

Впослѣдствіи, будучи христіанами, предки наши долго не оставляли своихъ языческихъ обычаевъ, о чемъ свидѣтельствуютъ многочисленныя обличительныя посланія и наставленія святителей русской церкви. Остатки древне-языческихъ обычаевъ и воззрѣній сохранились въ народныхъ празднованіяхъ христіанскихъ празднествъ и до настоящаго времени. Это въ особенности относится къ тѣмъ праздникамъ, которые по времени празднованія совпадаютъ съ древнеязыческими празднествами солнечнаго культа. Таковы: Купалка, Коляды, Вяликъ-дзень и нѣк. др., при чествованіи которыхъ народъ безсознательно совершаетъ много такого, что сохранилось въ немъ еще съ періода его языческаго состоянія и что обусловливается его земледѣльческимъ бытомъ. Бѣлоруссы и до сихъ поръ смотрятъ на празднества и святыхъ православной церкви сквозь призму своихъ культурно-земледѣльческихъ интересовъ, считая ихъ пособниками въ своихъ сельскохозяйственныхъ трудахъ, покровителями стадъ, оберегателями пчелъ, посылателями дождей, росы и пр.

Плохо различая лица и событія, народъ смотритъ и на „Вяликъ дзень“ съ той же земледѣльческой точки зрѣнія. Въ народномъ сознаніи въ понятіи о „великодняхъ“ какъ то сливаются представленія о собственно „Великоднѣ“, св. Юріѣ и св. Николаѣ, что видно изъ „волочебныхъ“ пѣсенъ. Такъ, напр., въ выше приведенномъ отрывкѣ старики, сидящіе у костра,

„Сподзяютца любыхъ госційкоу,
Любыхъ госційкоу—свѣтлыхъ святочкоу,
Свѣтлыхъ святочкоу—*великодничкоу*:
Перваго свята—святога Вяличка,
Другога свята—святога Юрья,
Трецьцяго свята—святога Миколу.

Такое сліяніе объясняется, между прочимъ, тѣмъ, что празднества ихъ совпадаютъ со временемъ наступленія полевыхъ работъ, и св. Юрій считается покровителемъ стадъ, какъ объ этомъ говорится въ волочебной пѣснѣ:

Святый Юрій, Божжій ключникъ,
Землю одмыкае—росу выпущае,
Росу выпущае—статокъ выгоняе,
Статокъ выгоняе—слоуцо вымоуляе:
Кабъ тому статку не было упадку
Отъ того змѣя грамучаго,
Отъ того гада бягучаго,
Отъ той вѣдзьмы чароуницы.
А св. Николай покровитель полей,
„По межахъ ходзиць—житцо родзиць,
Житцо родзиць—пчелки содзиць,
Пчелки содзить медзянистыя“.

Отсюда видно, что представленія о своихъ языческихъ богахъ народъ перенесъ на святыхъ православной церкви.

Приготовленія къ празднованію Пасхи начинаются со страстнаго четверга, который называется въ народѣ *чистымъ*. Въ этотъ день считается обязательнымъ для всѣхъ, до солнечнаго восхода, вымыться (очиститься) въ банѣ; это омовеніе считается исцѣляющимъ и предохраняющимъ отъ накожныхъ болѣзней, заразы пр.

По повѣрію, въ этотъ день даже птицы, успѣвшія высидѣть къ этому времени своихъ дѣтенышей, какъ напримѣръ воронъ, моютъ ихъ.

Въ первый день солнце въ моментъ восхода „играетъ“ какъ говоритъ другое повѣріе, т. е. растягивается то вдлину, то вширину, принимая элиптическую форму и распадаясь на нѣсколько отдѣльныхъ солнцъ.

„Солнце играетъ“ и на Купалку и въ другіе первобытные праздники солнечнаго культа, что можетъ служить признакомъ единства ихъ происхожденія въ прошломъ.

Играющее солнце можетъ увидѣть безвредно для себя только колдунъ и человѣкъ благочестивый; другіе же люди теряютъ при этомъ зрѣніе. Также замѣчается сходство между народнымъ празднованіемъ „Велико-дня“ и „Купалки“ въ томъ, что накануне того и другаго празднества зажигаются костры; хотя нужно сказать, что въ настоящее время костры зажигаются въ великодную ночь только около церкви, что вполнѣ объясняется необходимостью освѣщенія. Въ прежнія же времена, по разсказамъ стариковъ, ихъ зажигали и въ другихъ мѣстахъ, чтобы каждый, не имѣющій своего огня, могъ изъ костра воспользоваться имъ, такъ какъ передъ „Великоднемъ“ никто огня не одолжитъ, считая, что отъ этого уменьшится его благосостояніе, отчего и самый огонь называется „богатьемъ“, т. е. богатствомъ.

Кости отъ пасхальныхъ блюдъ, какъ освященныя, тщательно сохраняются и потомъ закапываются домохозяиномъ по угламъ поля, что, по повѣрію, предохраняетъ его отъ града, заломовъ и прочихъ напастей.

Къ числу характеристическихъ особенностей празднованія Пасхи въ бѣлорусской деревнѣ нужно отнести хожденія волочебниковъ по дворамъ домохозяевъ, которые въ честь хозяина и его домочадцевъ распѣваютъ волочебныя пѣсни, ярко рисующія народныя воззрѣнія на чествуемыя событія. Хоръ волочебниковъ вербуется главнымъ образомъ изъ бобылей, батраковъ и бѣдняковъ. Впрочемъ, какъ исключеніе, идутъ въ волочебники и состоятельные люди. Главою и основою хора волочебниковъ считается починальникъ-запѣвала; остальные участники называются подхватниками. Кромѣ того, въ хорѣ, для аккомпанимента, находится деревенскій скрипачъ и мѣхоноша-казнохранитель, носящій въ мѣшкѣ собранное натурой подаяніе и хранящій скудные денежные сборы. Все собранное дѣлится между волочебниками поровну, только починальникъ и музыкантъ получаютъ большую часть.

Подойдя къ окну, починальникъ запѣваетъ одну частичку пѣсни, обусловленную ея размѣромъ, а подхватники или хоромъ повторяютъ слова починальника, или только одинъ обычный припѣвъ: ,,Христосъ воскресъ, Сынъ Божій''.

Возникновеніе обычая хожденія волочебниковъ крестьяне объясняютъ обязательностью дѣлиться имущимъ съ неимущими пасхальными явствами, чтобы и бѣднякъ имѣлъ что ѣсть во время Пасхи.

Волочебныя пѣсни въ каждой мѣстности Бѣлоруссіи, даже въ каждой деревнѣ, нѣсколько видоизмѣняются, хотя сущность ихъ содержанія всюду одна и та же: сельское хозяйство съ его интересами—обычная тема волочебныхъ пѣсенъ.—Привожу наиболѣе типичную изъ нихъ.

Ды на перші дзень святыхъ великодней (*послѣ каждой такой строки повторяется припѣвъ*: Христосъ воскресъ, Сынъ Божій)

Собиралися красны молойцы,
Красны молойцы волочебнички.
А ишли жь яны ды гуляючи,
Слаунаго села ды пытаючи;
А у томъ сялѣ слаунаго пана,
Слаунаго пана, пана Ивана (произносится имя домохозяина),
Допытаушися—пришли подъ воконце.
Ой, чижь дома ты, слауный пане!
Чи спишь, чи ляжишь, чи отпочиваешь?
Коли спишь, чи ляжишь,—дыкъ Богъ съ тобой,
А ня спишь, ня ляжишь—дыкъ гукай со мной.
Хоць енъ и дома—ня обзываетца,—
У новой каморцѣ прибираетца:
Надзяе боты слуцкой работы;
Надзяе футру соболевую;
Надзяе шапку боброву;
Поджидае енъ свѣтлыхъ святочкоу,
Свѣтлыхъ святочкоу—великодничкоу:
Першаго свята—святого Вяличка,
Другога свята - святаго Юрья,
Трецьцяго свята—святого Миколу.
Уси святые позбиралися:
Одного святка ды нимашицька.
А якога святка? Святого Миколы.
Святый Юрій, Божій ключникъ!
Сѣдлай коня—ѣдзь по Миколу.
Только Юрій на коня садзитца,—
Святый Микола идзе у вороты.
—Святый Микола, гдѣ жь ты бываў?
Гдѣ жь ты бывау, што жь ты чувау?
—„По борахъ хадзіу—пчелки садзіу,
Пчелки садзіу—раистыя,
Раистыя—медзяныстыя;
По межахъ хадзіу—житцо радзіу,
Житцо радзіу ядронистоя:
Зерня къ зерню, колосъ у землю;
Колосъ гнетца,—жнива сподзяетца''.
А хто жь тое жито зажинаць будзе?
Зажинаць будзе пани господыня.
Што разъ разьне, дыкъ снопъ нажне,
На ступень прожне, дыкъ копу нажне.
Якъ на небѣ зори часты—густы, такъ у поле копы часты—густы.
Ой мы пѣли, щебетали,
Якъ соловейка у цихомъ лузи,
У цихомъ лузи на калинѣ.
Чирвона калина, не угибайся!
Слауный пане, возвеличайся!
Отзовися, слауный пане!
Чи услухъ табѣ нашая пѣсьня,
Нашая пѣсьня—старосвѣцкая?
Коли у слухъ табѣ—не томи-жь ты насъ,
Не томи жь ты насъ—подари-жь ты насъ.
Выйдзи-выйдзи ды на ганочекъ,
Вынесь-вынесь ды подарочекъ:
Сребло-злото ды ни важучи,
Ды ни важучи, ды ня личучи.
Сребло-злото сами зличимъ,
Слаунаго пана возвяличимъ.
Слауному пану пѣсьня спѣта,
Пѣсня спѣта проци нова лѣта,
Проци новаго и вяселаго.
Ой живи жь здарой и богацей
И зъ жаною зъ маладою,
И зъ дѣтками наймилѣйшими,
Зъ брацелями найкроунѣйшими,
И зъ сусѣдзями найближейшими!
Будзь здоровый, якъ кринична вода,
Будзь вяселый, якъ хороша весна,
Будзь богатый, якъ сырая земля.

Послѣ окончанія пѣсни слѣдуетъ обычное пасхальное привѣтствіе: Христосъ воскресъ, и обычный отвѣтъ хозяевъ, сопровождаемый подаяніемъ въ видѣ пироговъ, яицъ, а иногда и денегъ. (*Минск Лист.*)

Редакторъ, Протоіерей ІОАННЪ КОТОВИЧЪ.

Дозволено цензурою. Цензоръ, Протоіерей *Петръ Левицкій.*

Печатано въ Типографіи Виленскаго Губернскаго Правленія. Вильна. Ивановская у. № д. 11. 1887 г.